Définir une offre de services autour de la bibliométrie
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# Cas n° 1 : Recruter un ingénieur en bibliométrie dans une grande université scientifique

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Etape | Commentaire | Nouvelle offre |
| Contexte | >Présenter l’établissement, ou le laboratoire, >les disciplines de recherche,  >les tutelles et partenaires  >Recenser l’offre existante en matière de bibliométrie | Grande université scientifique et médicale : 30 000 étudiants, 2 000 enseignants-chercheurs, laboratoires dont UMR INSERM et CNRS, CHU, compétences éclatées dans les laboratoires et les services. Outils disponibles pour la bibliométrie |
| Publics spécifiques | >Selon la discipline ou l’affiliation, identifier les attentes ou réticences envers la bibliométrie.  >Préciser quels types de publications sont produites et comment elles sont recensées | - Doctorants en sciences dures et médecine : besoins de formations doctorales dans le domaine.  - Enseignants-chercheurs dans les mêmes disciplines, PU-PH : intérêt pour la bibliométrie via le CHU, méfiance par rapport à l’utilisation de ces résultats une fois ramenés à la carrière et l’individu.  - Directeurs de laboratoire : approche favorable pour définition de la politique scientifique et valorisation de la production du laboratoire.  - Gouvernance de l’université : position favorable, attentes de données pour l’évaluation et le pilotage. |
| Objectif(s) à réaliser | >Décrire l’action à entreprendre  >et le résultat, la valeur ajoutée pour le public visé | - Organiser la réponse statistique aux besoins des différents niveaux de gouvernance (présidence, VP, dir. laboratoires) : élaboration et production d’indicateurs, analyse des publications, contribution aux rapports annuels, à l’évaluation HCRES,… (0,5 ETP)  - Assurer la communication interne et la formation autour des outils, des indicateurs et services proposés, des visualisations et cartographies… (0,2 ETP)  - Consolider les données relatives aux publications, aux chercheurs et aux structures dans les bases de données (0,2 ETP)  - Contribuer à la constitution puis l’exploitation d’un outil statistique interne à l’AOI de l’établissement (0,1 ETP) |
| Service en charge du projet | >Identifier qui pilote le projet, ou coordonne les différents partenaires | Rattachement hiérarchique au SCD, lien fonctionnel fort avec la gouvernance, la dir. de la recherche. Comité de pilotage et de validation, transversal aux différents services. |
| Moyens disponibles : atouts ou contraintes | **Moyens techniques :**  >Source des données  >Qualité des données  >Outils bibliométriques  >Indicateurs | WoS, InCites, plateforme statistique, archive ouverte |
| **Compétences mobilisées** | - Connaissances expertes de l’IST (bases et formats bibliographiques, informatique documentaire…), de l’ESR et de l’application de la bibliométrie à ces domaines (not. statistiques)  Compétence en communication institutionnelle  - Réactivité et rigueur méthodologique  - Anglais lu et écrit |
| **Moyens financiers :**  >Outil à acquérir,  >Frais de formation,  >Recruter qqn pour une mission ponctuelle | N/D |
| **Partenaires** :  >Penser au travail en réseau, à mutualiser pour surmonter les contraintes | CHU, CNRS, Inserm, COMUE en fonction du contexte, direction de la valorisation-recherche, direction de la communication |
| Modalités à prévoir | >Décrire le déroulement de l’action : qui, quoi, quand, comment, combien ? | N/D |
| Etapes de mise en œuvre | Cf démarche de gestion de projet :  Calendrier, formalisation, test, validation, communication | N/D |

# Cas n°2 : Proposer une formation sur la bibliométrie dans une petite université pluridisciplinaire

Avant toute chose, commencer sa propre formation :

* Urfist, Enssib, livres (acheter ou passer par le PEB), cours en ligne faits par d’autres bibliothèques
* Faire le tour de ce qui se fait déjà dans ma région : les labos de mon université, les autres universités (labos et BU), les EPST
* Si les EPST de ma région sont en pleine vague AERES, demander à leurs documentalistes si je peux assister à leurs réunions pour me former
* Excel : suivre toutes les formations proposées par mon université. Je verrai plus tard si je veux des formations à d’autres logiciels (par exemple : Gephi)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Etape | Commentaire | Nouvelle offre |
| Contexte | >Présenter l’établissement, ou le laboratoire, >les disciplines de recherche,  >les tutelles et partenaires  >Recenser l’offre existante en matière de bibliométrie | Comme université pluridisciplinaire, si le cours est à destination des doctorants ou enseignants-chercheurs, il faudra probablement adapter le programme (faire plusieurs cours suivant les disciplines touchées). Pareil pour les logiciels gratuits que je leur présenterai : adapter le choix à chaque discipline. |
| Publics spécifiques | >Selon la discipline ou l’affiliation, identifier les attentes ou réticences envers la bibliométrie.  >Préciser quels types de publications sont produites et comment elles sont recensées | Qui me demande cette formation ? Et pour quel public ? Et ce public, que veut-il en faire de concret ?  +  Commencer la première année par les disciplines plus convaincues que les autres. |
| Objectif(s) à réaliser | >Décrire l’action à entreprendre  >et le résultat, la valeur ajoutée pour le public visé | Première partie de la formation rappelant les bases (vocabulaire, méthodes de calcul, utilisations et limites des indicateurs les plus connus).  +  Seconde partie appliquée aux utilisations que compte faire le public cible. Durant cette étape de définition du contenu de la formation, j’ai intérêt à me rapprocher (si ce n’est déjà fait) des documentalistes de mon université et des EPST car ils connaissent les publics et leurs besoins (doctorants, enseignants-chercheurs, institutions). |
| Service en charge du projet | >Identifier qui pilote le projet, ou coordonne les différents partenaires | On m’a demandé cette formation, donc la BU coordonne (réunir les gens et services, trouver des locaux, etc.) |
| Moyens disponibles : atouts ou contraintes | **Moyens techniques :**  >Source des données  >Qualité des données  >Outils bibliométriques  >Indicateurs | Si vraiment pas de budget : cours en ligne, Google Scholar, logiciels gratuits (Gephi, etc.).  +  Essayer de présenter Incites et SciVal à la DRED : ce qu’on peut en attendre, comment en modifier les données. |
| **Moyens humains :**  >Compétences documentaires, statistiques, recherche  >Temps / Nb de personnes | Voir la liste des formations au début du document : beaucoup de temps (au moins 6 mois pour être à l’aise).  +  Documentalistes + former aussi des bibliothécaires de la BU  +  Une veille des formations disponibles pour continuer de se former en permanence (faire appel au collègue de la formation continue de la BU). |
| **Moyens financiers :**  >Outil à acquérir,  >Frais de formation,  >Recruter qqn pour une mission ponctuelle | Si le public demandeur est l’institution (la DRED par exemple), étudier avec eux si un abonnement au WoS ou à Scopus vaut le coup. |
| **Partenaires** :  >Penser au travail en réseau, à mutualiser pour surmonter les contraintes | Documentalistes  +  Bibliothécaires de la BU (catégories A et B)  +  Service informatique de l’université : mise en ligne de supports de cours, création de listes de diffusion (avec le public cible, avec les partenaires)  +  Service communication de l’université : création de supports de cours (si vidéos par exemple) |
| Modalités à prévoir | >Décrire le déroulement de l’action : qui, quoi, quand, comment, combien ? | En fonction du public cible et de ses besoins et disponibilités. Plus on est nombreux, plus on peut s’adapter et proposer des dates à la carte. |
| Etapes de mise en œuvre | Cf démarche de gestion de projet :  Calendrier, formalisation, test, validation, communication | Catastrophe : si c’est un enseignant qui me demande un cours pour le semestre présent, proposer comme solution de première année de reprendre plusieurs cours d’autres BU en ligne (lui envoyer les url) + d’envoyer ces liens aux étudiants + de récolter à l’avance les questions des étudiants (mon mail) + que la séance de cours soit une séance de questions-réponses.  +  Surtout la première année, c’est bien que le commanditaire assiste au cours. |

# Cas n° 3 : Mesurer l’impact de la recherche en sciences de l’information : demande d’un labo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Etape | Commentaire | Nouvelle offre |
| Contexte | >Présenter l’établissement, ou le laboratoire, >les disciplines de recherche,  >les tutelles et partenaires  >Recenser l’offre existante en matière de bibliométrie | Demande du directeur d’un laboratoire en sciences de l’information (EPST).  Tutelle : CNRS, Université X, ENSSIB  Question de la présence de ce domaine dans les bases de données bibliométriques (WOS ou Scopus) qui va déterminer la liste des indicateurs qui vont pouvoir être fournis.  Choix du laboratoire de prendre HAL comme dépôt de leur production : création d’une collection spécifique. |
| Publics spécifiques | >Selon la discipline ou l’affiliation, identifier les attentes ou réticences envers la bibliométrie.  >Préciser quels types de publications sont produites et comment elles sont recensées | Enseignants-chercheurs, doctorants. Ils ont une culture sciences de l’information, donc ils ont idée de ce qu’est la bibliométrie. Réticence sur l’aspect évaluation. Veulent plutôt une analyse de l’impact de leur production.  Types de publications : articles avec et sans comité de lecture, thèses, monographies.  Sources de recensement : Scopus, hypothèses.org, Calenda, liste HCERES, Google scholar, HALSHS, Thèses.fr |
| Objectif(s) à réaliser | >Décrire l’action à entreprendre  >et le résultat, la valeur ajoutée pour le public visé | Production d’un rapport bibliométrique.  Données qui vont valoriser leur production sur leur site web. |
| Service en charge du projet | >Identifier qui pilote le projet, ou coordonne les différents partenaires | Service IST en collaboration avec le service Recherche des tutelles. |
| Moyens disponibles : atouts ou contraintes | **Moyens techniques :**  >Source des données  >Qualité des données  >Outils bibliométriques  >Indicateurs | Nombre de publications par année sur une décennie, cartographies de leurs collaborations, nuages de leurs thèmes de recherche, leur positionnement disciplinaire au niveau national et international, nombre de consultation et de téléchargement de PDF dans HAL, taux de dépôts du texte intégral par rapport au nombre de références total, présence du labo sur hypotheses.org (nombre de carnets de recherche), nombre de thèses par année, nombre de manifestations du labo (Calenda + Isidore). |
| **Moyens humains :**  >Compétences documentaires, statistiques, recherche  >Temps / Nb de personnes |  |
| **Moyens financiers :**  >Outil à acquérir,  >Frais de formation,  >Recruter qqn pour une mission ponctuelle |  |
| **Partenaires** :  >Penser au travail en réseau, à mutualiser pour surmonter les contraintes |  |
| Modalités à prévoir | >Décrire le déroulement de l’action : qui, quoi, quand, comment, combien ? |  |
| Etapes de mise en œuvre | Cf démarche de gestion de projet :  Calendrier, formalisation, test, validation, communication |  |

# Cas n° 4 : Recenser les publications en droit à partir des dépôts dans l’archive ouverte : demande de la présidence

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Etape | Commentaire | Propositions |  |
| Contexte | >Présenter l’établissement, ou le laboratoire, >les disciplines de recherche,  >les tutelles et partenaires  >Recenser l’offre existante en matière de bibliométrie | *700 chercheurs au total (SHS), dont X % en Droit*  *Accompagnement de la direction de la recherche et du pilotage avec le soutien du SCD dans le suivi des enquêtes de l’OST*  *Accompagnement/soutien sur demande des chercheurs par la bibliothèque* |  |
| Publics spécifiques | >Selon la discipline ou l’affiliation, identifier les attentes ou réticences envers la bibliométrie.  >Préciser quels types de publications sont produites et comment elles sont recensées | *Chercheurs et doctorants en droit*  *Les publications dans cette discipline sont de nature variée : articles, ouvrages, thèses, communications, notes de jurisprudence*  *Incitation forte au dépôt de la part du doyen de droit*  *AO (depuis 2012) : faible pourcentage de texte intégral* |  |
| Objectif(s) à réaliser | >Décrire l’action à entreprendre  >et le résultat, la valeur ajoutée pour le public visé | *Demande transmise par le VP à la valorisation de la recherche et directeur du collège supérieur du droit*  *Effectuer un état des lieux de la recherche juridique à l’université sur la période 2010-2015*  *Valoriser cette activité de recherche dans le cadre d’un grand colloque public en juin 2017.* |  |
| Service en charge du projet | >Identifier qui pilote le projet, ou coordonne les différents partenaires | *Bibliothèque, en lien avec la direction de la recherche et du pilotage* |  |
| Moyens disponibles : atouts ou contraintes | **Moyens techniques :**  >Source des données  >Qualité des données  >Outils bibliométriques  >Indicateurs | *>Archive ouverte institutionnelle ainsi que les données de dépôt des thèses (compléter avec le catalogue local pour la période 2010-2013, date de début de dépôt des thèses électroniques)*  *>Contraintes : les données saisies dans l’AO ne permettent pas des études fines : les critères de recherche ne permettent pas de demandes spécifiques (classement CNU, classification des domaines de recherche selon la Dewey)*  *Interrogation sur l’exhaustivité des publications recensées dans l’AO*  *La bibliothèque travaille en parallèle sur l’estimation du taux de dépôt des publications en AO à partir des bases de données éditeur* |  |
| **Moyens humains :**  >Compétences documentaires, statistiques, recherche  >Temps / Nb de personnes | *>Atouts : le service des publications au sein du SCD (3 personnes ???), compétences documentaires et évaluation, connaissance des bases de données juridiques et du circuit des publications dans ce domaine (Pas de compétences stats indispensables ici (aucun calcul))*  *>Contraintes : besoin de compléter les données extraites de l’AO par des échanges avec les chercheurs/doctorants* |  |
| **Moyens financiers :**  >Outil à acquérir,  >Frais de formation,  >Recruter qqn pour une mission ponctuelle | *>Atout : Aucun, mis à part le temps de travail*  *Acquisition d’une licence Business objects, pour faciliter l’analyse des données extraites de l’AO* |  |
| **Partenaires** :  >Penser au travail en réseau, à mutualiser pour surmonter les contraintes | *>Partenariat avec direction de la recherche et du pilotage, les laboratoires, l’institut fédératif de la recherche, l’école doctorale de droit, la direction des ressources humaines en charge de la gestion des chercheurs (rattachement CNU)* |  |
| Modalités à prévoir | >Décrire le déroulement de l’action : qui, quoi, quand, comment, combien ? | *Le SCD réalise ces différentes étapes :*  *Production de statistiques brutes extraites facilement à partir de l’AO (fait)*  *Récupération des données extérieures à l’AO auprès du service de la recherche et du pilotage : rapport HCERES*  *Etude des bases de données juridiques afin de compléter le corpus*  *Etude des réseaux sociaux : Academia, RG, Twitter, blogs*  *Communication des données qui seront analysées par les demandeurs* |  |
| Etapes de mise en œuvre | Cf démarche de gestion de projet :  Calendrier, formalisation, test, validation, communication | *Première production fournie mi-janvier*  *Retours attendus*  *Poursuite de l’étude de l’exploration des différentes sources mentionnées ci-dessus*  *Communication des données finales pour début juin.* |  |