



Open Access Camp Bordeaux, 20/10/2016
Initiative soutenue par le consortium Couperin

D'un échec annoncé à un projet gagnant : la clé de vos succès pour le libre accès

Animateur : Jérôme Poumeyrol (université de Bordeaux)

Secrétaire : Antoine Blanchard (université de Bordeaux)

Participants (essentiellement des professionnels de la documentation, quelques chercheurs, une étudiante) :

Karine Bacher-Eyroi	Pascale Saint-Martin
Olivier Sandre	Aleth Tisseau des Escotaus
Nathalie Prevot	Nicolas Rougier
Shadia Kilouchi	Sandra Gibouin
Marianne Noël	Daniel Pouyllau
Daphné Matheuer	Coline Paillet
Anne Potel	Stéphane Toulin

Sous-thèmes proposés par les participants et regroupés dans cet atelier :

- Open Access en chimie : rêve ou utopie ? recherche doctorale espace de discussion
- Archiver des photos de terrain : pourquoi, comment, indexation retour d'expérience MédiHAL lieu d'échange
- Développer des presses universitaires en ligne : une voie porteuse pour impulser l'open access? retour d'expérience discussion, échanges de pratiques et d'idées
- Publications de recherche en droit et open access : l'entente impossible ? retour d'expérience discussion, échanges de pratiques et d'idées
- Convaincre les réticents à l'OA : des solutions miracles ? retour d'expérience discussion, échanges de pratiques et d'idées
- Création d'un journal scientifique OA (rescience.github.io) retour d'expérience échanges, conseils, idées
- L'OA de manière concrète/opérationnelle

L'objectif de l'atelier était de revenir sur des projets qui s'attaquent plus ou moins explicitement à des forteresses de l'IST, où le libre accès n'est pas devenu réalité, afin de tirer les leçons de ce qui fonctionne – parfois contre toute attente.

L'atelier s'est déroulé par une suite d'exercices collectifs proposés par l'animateur, la parole circulant librement entre les participants et étant régulée par l'animateur.



Open Access Camp Bordeaux, 20/10/2016
Initiative soutenue par le consortium Couperin
Exprimer en un mot...

En guise d'entrée en matière, chacun devait expliquer en un mot (sur grand post-it) :

- son attente vis-à-vis de l'atelier
- un exemple d'échec
- un exemple de succès.

Les **attentes** des participants étaient variées, mais centrées sur le partage, le bilan, l'échange.

Les **exemples d'échecs** relevaient de la pratique des chercheurs (méfiance, conservatisme), de la pratique du libre accès (absent de la formation initial, pas assez de texte intégral dans les archives ouvertes, évaluation rétive au libre accès par certaines instances du CNRS, difficulté à conquérir les terrains de la biomédecine et de la chimie), et du secteur marchand de l'IST (éditeurs commerciaux, réseau social Academia.edu...).

Les **exemples de succès** relevaient de projets menés par les participants (revue en ligne ReScience pour la réplication en recherche computationnelle <<http://rescience.github.io/>>, Mauriac en ligne pour la numérisation du patrimoine <<http://mauriac-en-ligne.u-bordeaux-montaigne.fr/>>, MédiHAL pour l'archivage de photographies et d'images scientifiques <<https://medihal.archives-ouvertes.fr/>>) ou d'initiatives qui façonnent désormais le paysage du libre accès (Sci-Hub pour accéder illégalement à des articles payants, arXiv et bioRxiv pour le dépôt de *preprints*, *linked open data* pour la mise en relation de dépôts de données sémantiques).

Matrice SWOT

L'exercice suivant consiste à construire **matrice SWOT** pour mettre en évidence les forces, faiblesses, opportunités et risques des projets de libre accès, chaque participant alimentant avec 4 post-it le tableau.

Les **opportunités favorables au libre accès** offertes par l'environnement relèvent de la mutualisation (par exemple Mauriac en ligne qui rassemble et publie des fonds éparpillés, de l'interdisciplinarité (par exemple les méga-journaux, le libre accès qui permettent à une communauté d'accéder aux publications d'une autre) et de l'effet structurant des projets de libre accès qui fédèrent au-delà d'un laboratoire (par exemple pour les Instituts fédératifs de recherche).

Les **risques** auxquels s'exposent les projets de libre accès sont le fait de s'enfermer dans un jargon, dont les termes sont mal définis (*OA gold, green, diamond, APC...*).

Les **forces** de ces projets sont le potentiel effet boule de neige à partir d'un projet local (par exemple MédiHAL qui a démarré dans un laboratoire à Bordeaux pour répondre à un besoin précis), l'utilisation



Open Access Camp Bordeaux, 20/10/2016

Initiative soutenue par le consortium Couperin

du libre accès comme un moyen et pas une fin (par exemple dans un projet des presses universitaires Toulouse Capitole 1), la manne de documents numériques ou à numériser qui ne demande qu'à être mise en ligne et partagée, l'évolution de la politique des éditeurs (par exemple : autorisation de soumettre un article déjà publié sur un serveur de *preprint* comme arXiv), la proximité des professionnels de l'IST avec les chercheurs.

Concernant **les faiblesses**, on trouve l'incapacité à proposer une alternative efficace à Sci-Hub, le paiement des APC qui s'ajoute au paiement des abonnements, la vision binaire éditeurs contre institutions publiques qui fausse la discussion, et le manque d'engagement des chercheurs qui, s'ils sont convaincus pour eux-mêmes, ne se voient pas en prophètes.

Etoile de mer

On construit ensuite ensemble une « étoile de mer », pour lister :

- « **ce qu'il faut arrêter** » : d'écouter les éditeurs, de payer plusieurs fois les publications, d'appliquer la logique du papier, de tergiverser / se freiner, de travailler seul
- « **ce qu'il faut commencer** » : humaniser la dématérialisation, de former au libre accès notamment les jeunes générations, déposer ses *preprints* dans des archives, d'utiliser la Loi pour une république numérique, ne pas s'arrêter à une mauvaise perception des risques qui conduit à une fermeture « par défaut », comprendre le numérique, entrer dans les comités éditoriaux des revues,
- « **ce qu'il faut continuer** » : persuader, collaborer, alimenter HAL, échanger, ouvrir, collaborer, veiller, s'adapter
- **Les « plus de » et les « moins de »** : les participants demandent plus d'injonctions top-down, et plus d'actions à l'échelle du laboratoire.

|

Conclusion

Une discussion libre s'engage sur plusieurs projets. La plateforme de revues en ligne de l'université de Bordeaux <<https://open.u-bordeaux.fr/journals/>> est mentionnée et questionnée. La culture des chercheurs qui sont attachés au cycle de publication, aux chaînes éditoriales actuelles... est mentionnée comme un frein aux mutations en cours. L'évolution du système de peer review est présentée comme inéluctable.

En conclusion, les **clés de la réussite** synthétisées et proposées par l'animateur (mais pas nécessairement entièrement partagées par tous, le temps ayant manqué pour en débattre ligne par ligne) sont :

- proximité et collaboration (entre métiers, entre disciplines, entre compétences)

The logo for ARPIST, featuring the word in a stylized, purple, blocky font.The logo for Inria, featuring the word "Inria" in a red, cursive font, with "INVENTEURS DU MONDE NUMÉRIQUE" in a smaller, red, sans-serif font below it.The logo for Université de Bordeaux, with "université" in blue and "de BORDEAUX" in black, bold, sans-serif font.The logo for Université Bordeaux Montaigne, featuring a stylized black "U" and "M" followed by the text "Université BORDEAUX MONTAIGNE" in black, sans-serif font.The logo for urpIST Bordeaux, featuring the word "urpIST" in a stylized, orange and red font, with "Bordeaux" in a smaller, black, sans-serif font below it.

Open Access Camp Bordeaux, 20/10/2016

Initiative soutenue par le consortium Couperin

- vision systémique, intégrée : penser ensemble et globalement l'action (pas un portail HAL d'un côté, la thèse numérique de l'autre, la formation et l'accompagnement des chercheurs encore ailleurs...)
- « politique de libre accès » à la croisée du descendant (loi, obligation...) et de l'ascendant (diffusion des bonnes pratiques, exemplarité des méthodes)
- formation, accompagnement
- innovation, créativité, droit d'échouer sur des tentatives